

Irénkém! Nem tudom, hogy irtad eddig. ~~Szart~~ Minthogy Gyuri bácsi a lábjegyzeteket a fejezet végén külön lapra szokta gépeltetni, itt is így kellene. De ha eddig nem így irtad~~x~~, akkor folytasd úgy, ahogy Bródy mondta. De ~~kaga~~ legalábbis két vonás közé, így:

-----

Anm: Hegel ..

-----

szóval nem zárójelben, mert akkor nincs hely belejavítani, ki-egészíteni, hogy az újabb M<sup>arx</sup>-kiadásokban hol található.

\_\_pirossal jelöltem a helyeket. Természetesen az idézetet magába ~~xxx~~ a folyamatos szövegbe (akkor is, ha itt külön lapokra gépelem), csak a zárjelet a lábjegyzetbe. És azt a két passzus is, ami a kéziratban ki van huzva.

-----

piszkozat gépelés 13.oldhoz:

(2) Marx: Rohentwurf S.26 Z.44

(3) Marx: Rohentwurf: S.26 Zeile 5-6

MTA FIL. INT.  
Lukács Arc.

1

A kéziratban<sup>atban</sup> kihuzott részek a gépelt piszkozat 10. és 12. oldalán  
jelölve és külön lapokra legépelve.

--

A többi ~~idézeti~~<sup>idézeti</sup> Marx-idézet is külön lapon, helymegjelöléssel.

MTA FIL. INT.  
Lukács Arc.



Bródynek!

Ez ~~más~~ most a Nálad levőhöz csatlakozó 41-127 oldal, vagyis mindaz, aminek az egy példányos gépelése ~~Ná~~ Nálad van (illetve az első 26 oldal Irénkénél) Tehát most egybe van Nálad az egész eleje. - Több most még nincs xeroxozva, majd jövő hét körül folytatjuk a xeroxozást (igen sok xeroxozni való van), vagy akkor, amikor Neked esedékes.

Igyekeztem pirossal mindent bejelölni, ami idegen. G<sub>v</sub>uri bácsi néha maga is huz alá, de a kék és fekete csak napfénynél látszik, villanyfénynél nem. Pé Tehát az az aláhuzás, amit nem jelöltem pirossal, az eredeti kék volt. Pl. a 82.old.-on lent: werden musste. a 73 old(lent)) seiner eigenen Vergangenheit, vagy a 103 old lent: das reale Sein, stb. Ezek persze lehetnek idézetek is; úgy hogy csak ~~max~~ azért jelzem, nehogy azt hidd, tévedésből nem jelöltem az ilyen helyeket,

P<sub>u</sub>si, Puszi, és hívj fel végre egyszer



11 oldalhoz: " Der Bourgeois verhält sich zu den Institutionen seines Régimes, wie der Jude zum Gesetz; er umgeht sie, so oft ~~es ihm~~ es tunlich ist in jedem einzelnen Fall, aber er will , dass alle Andern sie halten sollen" <sup>14</sup>

14 Lábjegyzet: K. Marx <sup>u. F. Engels: Die</sup> Deutsche Ideologie. MEGA Erste Bbt. ~~5x~~ Bd 5 5. /S. 162 . /

13 oldalhoz:

15 Lábjegyzet: K. Marx: Deutsche Ideologie. MEGA <sup>Bd.</sup> 5. /S. 167 ~~E~~

18 oldalhoz: " Dies B e g r e i f e n besteht aber nicht, wie Hegel meint, darin, die Bestimmungen des logischen Begriffs überall wiederzuerkennen, sondern die eigentümliche Logik des eigentümlichen Gegenstandes zu fassen." <sup>19</sup>

19 Lábjegyz.: K. Marx: Aus der Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. MEGA I. Abt. ~~Band~~ Bd.1. S.510.

18.oldhoz "Man kann sagen, dass in seiner Entwicklung des Vernunftschlusses die ganze Transzendenz und der mystische Dualismus seines Systems zur Erscheinung kommt. Die Mitte ist das hölzerne Eisen, der vertuschte Gegensatz zwischen Allgemeinheit und ~~Einzelheit~~ Einzelheit." <sup>20</sup>

20 láb. K.Marx: Aus der ~~Hegelschen~~ Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. MEGA I.Abt. Bd.1. S. 502

18. oldoz " /Wenn aber Hegel Allgemeinheit und Einzelheit, die abstrakten Momente des Schlusses, als ~~wirkliche~~ wirkliche Gegensätze behandelt, so ist das eben Grunddualismus seiner Logik." <sup>21</sup>

21 láb. K.Marx: Aus der Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. MEGA I.Abt. Bd. 1. S. 506

23.oldóhoz "Die Sprache ist so alt wie das Bewusstsein -- die Sprache ist das praktische, auch für andre Menschen existierende, also auch für mich selbst erst existierende wirkliche Bewusstsein, und die Sprache entsteht, wie das Bewusstsein, erst aus dem Bedürfnis, der Notdurft des ~~Verkehrs~~ Verkehrs



11 oldalhoz: " Der Bourgeois verhält sich zu den Institutionen seines Régimes, wie der Jude zum Gesetz; er umgeht sie, so oft ~~erhalten~~ es tunlich ist in jedem einzelnen Fall, aber er will, dass alle Andern sie halten sollen"

Lábjegyzet: K. Marx: Deutsche Ideologie. MEGA Erste Bbt. ~~5~~ Bd 5. 5.  
/S. 162 . /

13 oldalhoz:

Bd.

Lábjegyzet: K. Marx: Deutsche Ideologie. MEGA 5. /S. 567/

18 oldalhoz: " Dies B e g r e i f e n besteht aber nicht, ~~wie~~ wie Hegel meint, darin, die Bestimmungen des logischen Begriffs überall wiederzuerkennen, sondern die eigentümliche Logik des eigentümlichen Gegenstandes zu fassen."

Lábjegyz.: K. Marx: Aus der Kritik der H<sup>e</sup>gelschen Rechts~~phi~~losophie. MEGA I. Abt. ~~Band~~ Bd.1. S.510.

18.oldhoz

"Man kann sagen, dass in seiner Entwicklung des Vernunftschlusses die ganze Transzendenz und der mystische Dualismus seines Systems zur Erscheinung kommt. Die Mitte ist das hölzerne Eisen, der vertuschte Gegensatz zwischen Allgemeinheit und ~~Einzelheit~~ Einzelheit."

lábj.

K.Marx: Aus der H<sup>e</sup>gelschen Kritik der H<sup>e</sup>gelschen Rechtsphilosophie. MEGA I. Abt. Bd.1. S. 502

18. oldoz

" /Wenn aber Hegel Allgemeinheit und Einzelheit, die abstrakten Momente des Schlusses, als ~~wirkliche~~ wirkliche G<sup>e</sup>gensätze behandelt, so ist das eben Grunddualismus seiner Logik."

lábj.

K.Marx: Aus der Kritik der H<sup>e</sup>gelschen Rechtsphilosophie. MEGA I. Abt. Bd. 1. S. 506

23.oldóhoz

"Die Sprache ist so alt wie das B<sup>e</sup>wusstsein -- die Sprache ist das praktische, auch für andre Menschen existierende, also auch für mich selbst erst existierende wirkliche B<sup>e</sup>wusstsein, und die Sprache entsteht, wie das B<sup>e</sup>wusstsein, erst aus dem B<sup>e</sup>dürfnis, der Notdurft des ~~K<sup>e</sup>nk<sup>e</sup>rs~~

Verkehrs mit andern Menschen."

lábj. K.M<sup>ar</sup>x: Deutsche Ideologie, MEGA I.Abt. Bd.5. S.20.

24.oldalhoz "Für das Tier existiert sein Verhältnis ■  
zu andern nicht als V<sub>e</sub>rhältnis"

lábj. K.M<sup>ar</sup>x: Deutsche Ideologie, MEGA I.Abt. Bd.  
5. S.20.



Verkehrs mit andern Menschen."

1844. K. Marx: Deutsche Ideologie, MEGA I. Abt. Bd. 5. S. 20.

24. oldalhoz "Für das Tier existiert sein Verhältnis zu andern nicht als Verhältnis"

1844. K. Marx: Deutsche Ideologie, MEGA I. Abt. Bd. 5. S. 20.

Irénkém! Nem tudom, hogy irtad eddig. ~~Szert~~ Minthogy Gyuri bácsi a lábjegyzeteket a fejezet végén külön lapra szokta gépeltetni, itt is így kellene. De ha eddig nem így irtad, akkor folytasd úgy, ahogy Bródy mondta. De ~~kaga~~ legalábbis két vonás közé, így:

-----

Ann: Hegel ..

-----

szóval nem zárójelben, mert akkor nincs hely belejavítani, ki-egészíteni, hogy az újabb M<sup>a</sup>rx-kiadásokban hol található.

-- pirossal jelöltem a helyeket. Természetesen az idézetet magát ~~xxx~~ a folyamatos szövegbe (akkor is, ha itt külön lapokra gépelem), csak a zárjelet a lábjegyzetbe. És azt a két passzus is, ami a kéziratban ki van húzva.

-----

piszkozat gépelés 13. oldhoz:

(2) Marx: Rohentwurf S.26 Z.44

(3) Marx: Rohentwurf: S.26 Zeile 5-6

14 old szövegben: "Man kann Tribut, <sup>Zehnten</sup> ~~Zehnten~~ etc, verstehn, wenn man die Grundrente ~~kennt~~ kennt. Man muss die aber nicht identifizieren. Da ferner die bürgerliche Gesellschaft selbst nur eine gegensätzliche Form der Entwicklung, so werden Verhältnisse früherer ~~Formen~~ Formen oft nur ganz verkümmert in ihr ~~aufzu~~ auftreten sein, oder gar travestiert. Zum Beispiel Gemeindeeigentum. Wenn daher wahr ist, dass die Kategorien der bürgerlichen Ökonomie eine Wahrheit für alle <sup>anderen</sup> ~~anderen~~ Gesellschaftsformen besitzen, so ist das nur cum grano salis zu nehmen. Sie können dieselben entwickelt, verkümmert, karikiert etc. <sup>enthalten</sup> ~~enthalten~~; immer in wesentlichem Unterschied." <sup>X</sup>

x -----

K.Marx: Rohentwurf, S.26, Zeilen 13-23

-----

x(1)

A kéziratban <sup>atban</sup> kihuzott részek a gépelt piszkozat 10. és 12. oldalán jelölve és külön lapokra legépelve.

---

A többi ~~idézet~~ ~~xxx~~ M<sup>a</sup>rx-idézet is külön lapon, helymegjelöléssel



10 oldalhoz

A kézirat (Prolegomena) 33. oldalán kihuzott rész. Csillag jelöli. Ide - esetleg - ugyanezt a gondolatot lábjegyzetnek szánta. A piszkozatban gépelt szöveg 10. oldalához csillag alatt gépelendő!

\*  
Man denke auch daran, dass bereits im Materialismus des 18-ten Jahrhunderts ~~kein~~ <sup>kein</sup> Fall Galilei mehr vorkam. Allerdings hatten diese Tendenzen im 19-ten Jahrhundert bereits zweifellos einen plebejisch rebellierenden Charakter, der ~~ihren~~ <sup>ihren</sup> Anschauungen in der Arbeiter<sup>b</sup>ewegung gelegentlich <sup>ch</sup> revolutionäre Akzente verlieh. Jedenfalls zeigt es sich, und zwar ~~in~~ <sup>in</sup> steigendem Masse, dass sich die Erkenntnis<sup>nn</sup>theorie<sup>ien</sup> immer mehr gegen die ~~Ans~~prüche auf Wahrheit in diesen Tendenzen richteten. Eine Verteidigung der wissenschaftlichen Forschung gegen Ansprüche der Religionen ist völlig bedeutungslos gewesen. Die trotzdem und sogar verstärkt herrschende antiontologische Tendenz der Erkenntnistheorie ~~er~~ erhielt immer jene Richtung, die man im Amerika des 20-ten Jahrhunderts den der Entideologisierung nannte. Ohne eine derartige programmatische Einstellung geht die Erkenntnistheorie des Neukantianismus, des Positivismus dem Wesen nach einen solchen Weg. Die Philosophie selbst ist ~~bestrebt~~ <sup>bestrebt</sup> bemüht, eine Fachangelegenheit der Universitätsgelehrten zu sein, die jedes Bestreben ~~xi~~ auf breite ~~weltanschauliche~~ <sup>weltanschauliche</sup> Wirkung hochmütig von sich weist. Solche ~~traten~~ <sup>traten</sup> auch nur dann auf, wenn ~~sie~~ <sup>sie</sup> Ideologien einer militanten Reaktion gewesen sind. (Rassentheorie, Nietzsche, Spengler etc.) Die Wissenschaft<sup>ler</sup> selbst in ihrer überwältigenden Mehrheit lehnen jede Praetention auf direkt ideologische Wirksamkeit<sup>t</sup> ab, was natürlich indirekte Tendenzen dieser Art, besonders in ~~der~~ <sup>der</sup> Gesellschaftswissenschaft kaum ausschliesst, ja fördert. Je "wertfreier" die Gesellschaftswissenschaften werden, desto offener<sup>er</sup> können sie als Apologetik des Kapitalismus auftreten. (Im Manuskript gestrichen)



A kézirat (Prolegomena) 33. oldalán kihuzott rész. Csillag jelöli. Ide - esetleg - ugyanezt a gondolatot lábjegyzetnek szánta. A piszkozatban gépelt szöveg 10. oldalához csillag alatt gépelendő!

— — — —

Man denke auch daran, dass bereits im Materialismus des 18-ten Jahrhunderts ~~kein~~ <sup>kein</sup> Fall Galilei mehr vorkam. Allerdings hatten diese Tendenzen im 19-ten Jahrhundert bereits zweifellos einen plebejisch rebellierenden Charakter, der ~~ihren~~ <sup>ihren</sup> Anschauungen in der Arbeiter<sup>b</sup> ~~Bewegung~~ <sup>ch</sup> gelegentlich revolutionäre Akzente verlieh. Jedenfalls zeigt es sich, und zwar ~~in~~ <sup>in</sup> steigendem Masse, dass sich die Erkenntnis<sup>nn</sup> ~~theorie~~ <sup>ien</sup> immer mehr gegen die ~~Ansprüche~~ <sup>An</sup> auf Wahrheit in diesen Tendenzen richteten. Eine Verteidigung der wissenschaftlichen Forschung gegen Ansprüche der Religionen ist völlig bedeutungslos gewesen. Die trotzdem und sogar verstärkt herrschende antiontologische Tendenz der Erkenntnistheorie ~~erhielt~~ <sup>erhielt</sup> immer jene Richtung, die man im Amerika des 20-ten Jahrhunderts den der Entideologisierung nannte. Ohne eine derartige programmatische Einstellung geht die Erkenntnistheorie des Neukantianismus, des Positivismus dem Wesen nach einen solchen Weg. Die Philosophie selbst ist ~~maximal~~ <sup>maximal</sup> bemüht, eine Fachangelegenheit der Universitätsgelehrten zu sein, die jedes Bestreben ~~zi~~ <sup>zi</sup> auf breite ~~weltanschauliche~~ <sup>weltanschauliche</sup> Wirkung hochmütig von sich weist. Solche ~~traten~~ <sup>traten</sup> auch nur dann auf, wenn ~~sie~~ <sup>sie</sup> Ideologien einer militanten Reaktion gewesen sind. (Rassentheorie Nietzsche, Spengler etc.) Die Wissenschaft<sup>ler</sup> ~~selbst~~ <sup>selbst</sup> in ihrer überwältigenden Mehrheit lehnen jede Praetention auf direkt ideologische Wirksamkeit<sup>t</sup> ~~ab~~ <sup>ab</sup>, was natürlich indirekte Tendenzen dieser Art, besonders in ~~der~~ <sup>der</sup> Gesellschaftswissenschaft kaum ausschliesst, ja fördert. Je "wertfreier" die Gesellschaftswissenschaften werden desto offener~~er~~ <sup>er</sup> können sie als Apologetik des Kapitalismus auftreten.



12 old kor

Prolegomena kézirat 35. oldalán kihuzva. Piszkozat-gépelés 12-oldalán bejelölve a X (csillag), amelyhez lébjegyzetként leírandó. (mint kihagyott szöveg, ezt jelezve: A szerző által kihagyva kihuzva: ~~Von Verfasser im Manuskript gestrichen:~~

\* Man stelle sich etwa den überzeugten ~~Pi~~ Positivisten vor, nicht als Gelehrten, mit seinen Formeln konfrontiert, sondern als einfachen Alltagsmenschen auf einer Strasse, darüber nachdenkend, ob er noch vor einem ~~se~~ <sup>sich</sup> nahendem Auto diese passieren könnte. Was immer er dabei ~~denken~~ mag, dessen Inhalt wird nicht sein: meine Vorstellung eines Autos könnte ~~meine~~ <sup>sondern:</sup> meine Vorstellung über mich selbst überfahren, ~~sondern~~ <sup>für</sup> mich selbst ~~als~~ <sup>en</sup> ~~seinen~~ Menschen — ist die seiende Gefahr vorhanden, von einem seiendem Auto überfahren zu werden. (Im Manuskript gestrichen)

Lehet, hogy ezt csak azért huzta ki, mert már korábban szerepel, hiszen fentebb utal arra, hogy "man denke an unser früheren Beispiel vom Überfahrenwerden" Ezt még leellenőrizni, ha Irénkétől megkapom a legépelltet.



Prolegomena kézirat 35. oldalán kihuzva. Piszkozat-gépelés  
12-oldalán bejelölve a X (csillag), amelyhez lébjegyzetként  
leirandó. (mint kihagyott szöveg, ezt jelezve: A szerző által  
kihagyva kihuzva: Konxverfasser im Manuskript gestrichen:

-----

Man stelle sich etwa den überzeugten Xi Positivisten vor, nicht  
als Gelehrten, mit seinen Formeln konfrontiert, sondern als  
einfachen Alltagsmenschen auf einer Strasse, darüber nachden-  
kend, ob er noch vor einem <sup>sich</sup> ~~na~~ nahendem Auto diese passieren  
könnte. Was immer er dabei ~~dänken~~ mag, dessen Inhalt wird  
nicht sein: meine Vorstellung eines Autos könnte ~~meine~~ meine  
Vorstellung über mich selbst überfahren, ~~sondern~~ <sup>sondern:</sup> für  
mich selbst ~~als~~ <sup>en</sup> ~~seinen~~ Menschen — ist die seiende Gefahr  
vorhanden, von einem seiendem Auto überfahren zu werden.

-----

Lehet, hogy ezt csak azért huzta ki, mert már korábban szere-  
pel, hiszen fentebb utal arra, hogy "man denke an unser früher  
ren Beispiel vom Überfahrenwerden" Ezt még leellenőrizni,  
ha Irénkétől megkapom a legépeltet.

-----



13 lab  
Kikeresni Belgrád arkp-on:

9.oldhoz Hegel

11.oldahoz: Marx: Deutsche Ideologie "...der Bourgeois ..  
halten sollen MEGA V.162

13.oldhoz:

Wir kennen nur eine einzige Wissenschaft

Marx: Deutsche Ideologie MEGA V, 567

18.old.

"Das Begreifen .... zu/ uören eioeren" (M. I. I. 510.

~~Wax~~<sup>u</sup>~~xx~~=

18.old.

"Man kann . . . . Einzelheit" Ebda 502

18.old. "Wenn aber Hegel . . . . seiner Logik "

M. "benda 506

23.old. Die Sprache ist . . . . andern Menschen."

M.V. 20. Deutsche Ideologie , MEGA V.

24.old. "Für das Tier existiert sein Verhältnis zu andern nicht  
nicht als Verhältnis" (Anm. M.Ebdenda)



Bródynak.

Prolegomena az Ontológiához

Kézzel írott kézirat.

Összesen 333 oldal (azx eredeti számozás szerint)

Xerox készült 2 példányban.

I) 1971.VI.18.án 3.szla. 1- 127 kértoldal  
+ 5 oldal pótlapok össz. 132 oldx2p.  
(a 4.szla. ismétlés 25 oldalról,  
amelyik kis formátumra készült)

II. 1972. I. 17. 23.szla. a 128-333 kéziartoldalak,  
vagyis 206xoldx. . . . . 206 old

32 + 1-8 pótloldalak  
+ 4a, 5a old. + 10 old  
zu 266, zu 296 pótloldalak + 2 "  
323, 324, 325 old. 2x (tévedésből:L.Gy) + 3  
221 + 2 üres lap = 223  
2x223 = 446.-Ft

Kézirat xerox-kópia tehát összesen  
(I) 132 + (II) 221 = 253 lap kópia

ehhez jön a legépelte szövegről készült xerox-kópia  
+ a legépelte (Gubi Anna) szöveg rendes átütéses másolata

+ az eleje, amit Irénke már tisztázatra gépelt.

-----  
Az 1-127 old + 5 pótloldal xeroxkópiája át lett adva Bródynak  
egy példányban még 1971. júniusában, amikor elkezdett rajta  
dolgozni. Amikor októberben visszaszadta, mert úgy volt, hogy  
munkánk csináljuk tovább, akkor ezt nem kérték vissza (csak a  
gépeltet), mert a kézzel írottból az eredeti + egy pld. xerox  
amígy is itt volt.

Most, 1972. januárjában tehát Bródynak csak a II. részt  
kell átadni + a gépelt szöveg kópiáját.



~~14 old szövegben:~~ "Man kann Tribut, <sup>Zehnten</sup> ~~Zehnten~~ etc, verstehn, wenn man die Grundrente ~~versteht~~ kennt. Man muss die aber nicht identifizieren. Da ferner die bürgerliche Gesellschaft selbst nur eine gegensätzliche Form der Entwicklung, so werden Verhältnisse früherer ~~Formen~~ Formen oft nur ganz verkümmert in ihr ~~zu~~ aufzutreffen sein, oder gar travestiert. Zum Beispiel Gemeindeseigentum. Wenn daher wahr ist, dass die Kategorien der bürgerlichen Ökonomie eine Wahrheit für alle <sup>anderen</sup> ~~anderen~~ Gesellschaftsformen besitzen, so ist das nur cum grano salis zu nehmen. Sie können dieselben entwickelt, verkümmert, karikiert etc. enthalten<sup>ten</sup>; immer in wesentlichem Unterschied." ~~18~~

á - - - - -

K.Marx: Rohentwurf, S.26, Zeilen 13-23

- - -

x(1)

18

MTA FIL. INT.  
Lukács Arc.

14

lábjegyzetek a 13. oldalhoz

- 15 K.Marx u. F. Engels: Die Deutsche Ideologie, MEGA ~~xxabxx~~ Bd.5.  
~~xxoldalhoz~~ ~~8xx162x~~ (S.567 )
- 16 K.Marx: Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie  
(Rohentwurf) 1857-1858 (S.26) Zeile 44

- 17 Ebenda: S.26 Zeile 5-6

lábjegyzetek a 14 oldalhoz

- 18 Ebenda: S.26 Zeile 13-23

MTA FIL. INT.  
Lukács Arc.



~~Praxis - Raster - benutzt Heidelberg~~

~~Quartier - Heidelberg - benutzt 15-20~~

~~1 Kiss Tins Keda - Ende~~

~~Bewertung - Konzepte - Teilnahme 12 9.~~

Halain Zolt  
Vegde Rukis

~~Bewertung~~

Beim Wahl

Heiden

Bild

3 Waffeln der

Arbeits Platz

Thürken

Angel - embleme karolek

2-5 Bilder at

Apfelbaum, Kugel

Haus

Dunkelmühle bei

Poleis

+ Arbeit o. j. am

Robert Kohn

Boston University

Roy Pascal

Bohr Kalifornien

Praxis Thier

George Steiner

Kaplan

Louis Horowitz

(Mills J. J. J.)

Ernst Bloch

Snare

136-852 (Encounter)  
342-121

Erstliche Kultur (Keller Sp)

Tetsu

Newe Rumbalan

Egri Pater

DATA FIL. INT.  
Lukács Arc.